



BSMT / БСМТ
CONFERENCE

Стратегия за конференцията на БСМТ

от национална общност към устойчива
международна научно-музикална платформа

Декларация за авторство, употреба на генеративен изкуствен интелект и отговорност

Този документ е подготвен от Иван Янакиев с използване на генеративен изкуствен интелект като помощен инструмент за проучване, сравнителен анализ, структуриране, редакционно подпомагане, превод, проверка на вътрешната съгласуваност и техническо оформление. Българското сдружение за музикална теория е предметът и бъдещият институционален организатор на описаната конференционна система, но не е колективен автор на документа, докато компетентните му органи не приемат стратегията формално.

Външните стандарти, цени, възможности за финансиране, лицензионни задължения и организационни практики са проверявани спрямо официални или първични източници, но могат да се променят. Преди договор, плащане, кандидатстване, лицензиране или публично обещание съответното правило се проверява отново. Документът не е юридическо, счетоводно или договорно становище.

Как да се чете този документ

Мастърът преминава през три равнища. Глава 1 отговаря на въпроса защо конференцията трябва да съществува и къде се намира спрямо вече съществуващите български и международни форуми. Глава 2 превръща тази цел в балансиран институционален модел. Глава 3 е подробната операционна спецификация - роли, рецензиране, HotCRP, Astro, публични данни, концерт, права, бюджет, рискове, график и мащабиране.

Фестивалната хипотеза и „Теория в звук“ не са отделни приложения. Те са част от централната линия: конференцията трябва едновременно да бъде научно независима и да върне теорията към звучащата музика, изпълнителя и публичното слушане.

Този файл е каноничният съдържателен модел. Българският PDF, английският PDF и двата машинночетими JSON рендъра трябва да имат еднакви идентификатори, ред, таблици, фигури и източници.

Основни съкращения

AI	изкуствен интелект
API	програмен интерфейс за приложения
AV	аудио-визуална техника
БСМТ/BSMT	Българско сдружение за музикална теория
CFP	покана за предложения
COI	конфликт на интереси
DOI	цифров идентификатор
GDPR	Общ регламент относно защитата на данните
JSON	машинночетим структуриран текстов формат
KPI	ключов показател за изпълнение
ORCID	устойчив изследователски идентификатор
ROR	идентификатор на научна организация
T&AM	European Network for Theory & Analysis of Music
WCAG	Насоки за достъпност на уеб съдържанието.

Съдържание I

C1	Глава 1 — Защо тази конференция трябва да съществува	8
S1.1	1.1 Въпросът пред БСМТ	9
S1.2	1.2 Българската конференционна среда: какво вече съществува	10
S1.3	1.3 ОТМ, Белград и съвременното международно равнище	11
S1.5	1.5 Нишата на БСМТ и централната линия	14
S1.6	1.6 Конференцията не е купчина доклади	16
S1.7	1.7 Една силна основна конференция преди много събития	17
S1.8	1.8 Международност без отказ от българската среда	18
S1.9	1.9 „Теория в звук“: защо теорията трябва да прозвучи	19
S1.10	1.10 Фестивалната хипотеза е част от основната линия	21
S1.11	1.11 Как трябва да изглежда успехът след три издания	23
C2	Глава 2 — Разумният договор между наука, общност и организация	24
S2.1	2.1 Научна идентичност и обхват	25
S2.2	2.2 София първо, ротация по-късно	26
S2.3	2.3 Мащаб, ритъм и плътност на програмата	27
S2.4	2.4 Кой решава научните въпроси	28
S2.5	2.5 Програмен комитет и научно рецензиране	29
S2.6	2.6 Форматите трябва да следват вида на знанието	30
S2.7	2.7 Език и международно участие	31
S2.8	2.8 „Теория в звук“ като научен формат	34
S2.9	2.9 Сборник с резюмета, пълни доклади и граница със списанието	35
S2.10	2.10 Регистрация, достъпност на цената и финансиране	37

Съдържание II

S2.11	2.11 Стипендии за участие и бариери	38
S2.12	2.12 Достъпност, Кодекс за поведение и поверителност	39
S2.13	2.13 Фестивалът като институционален партньор, не научен собственик	40
S2.14	2.14 Зрелият компромис	41
C3	Глава 3 — Пълният план за изпълнение	42
S3.1	3.1 Финална архитектура	43
S3.2	3.2 Роли и отговорност	45
S3.3	3.3 HotCRP като частна научна среда	46
S3.4	3.4 Astro като публичен слой	47
S3.5	3.5 Един източник на публичните данни за програмата	48
S3.6	3.6 Жизнен цикъл на едно предложение	50
S3.7	3.7 Критерии за рецензиране и конфликти на интереси	52
S3.8	3.8 Изграждане на програмата	53
S3.9	3.9 „Теория в звук“: продукция, права и доказателствена функция	54
S3.10	3.10 Сборник с резюмета, DOI и Crossref	55
S3.12	3.12 Подробен модел на бюджетните пера	57
S3.13	3.13 Регистрация и състояния на участниците	58
S3.14	3.14 Календар на финансирането и проверка на спонсорите	59
S3.15	3.15 Организация на достъпността	60
S3.16	3.16 Защита на личните данни: разделяне и срокове	61
S3.17	3.17 Записване, фотографиране и излъчване	62
S3.18	3.18 Табло с ключови показатели	63

Съдържание III

S3.20	3.20 Правила за незабавно спиране	66
S3.21	3.21 Управление на инциденти и устойчивост на място	68
S3.22A	3.22 Първата конференция: T-12 до T-6 месеца	69
S3.22B	3.22 Първата конференция: T-5 до T+6 месеца	70
S3.23A	3.23 Двадесет непосредствени задачи I	71
S3.24	3.24 Три до пет години развитие	73
S3.25	3.25 Матрица за оценка на мястото и споразумението с домакина	75
S3.26	3.26 Модел за капацитета на рецензиране	76
S3.27	3.27 Правила за участие и множество предложения	77
S3.28	3.28 Организация на пленарните лектори	78
S3.29	3.29 Матрица за фестивален партньор и годишен портфейл	79
S3.30	3.30 Финален контрол: стартира / условно стартира / не стартира	80
CONC	Заключение — какво всъщност се изгражда	81
A1A	Приложение А — Канонични решения C01-C11	82
A1B	Приложение А — Канонични решения C12-C22	83
A2	Приложение В — Илюстративна програма за 2,5 дни	84
A3	Приложение С — Публичен JSON: полета и граници	85
SRC1	Източници 1-12	86
SRC2	Източници 13-24	87
SRC3	Източници 25-35	88
INDEX	Кликабълен индекс на основните термини	89

ГЛАВА 1

Глава 1 — Защо тази конференция трябва да съществува

Централният въпрос е не „как да организираме конференция“, а дали БСМТ може да изгради научна институция, която има собствена причина да съществува. Отговорът трябва да издържи едновременно българското сравнение, съвременното международно равнище и вътрешния тест: ще създава ли конференцията по-добра теория, по-силна общност и траен публичен научен запис?

1.1 Въпросът пред БСМТ

Едно професионално сдружение не се нуждае от конференция само защото „така се прави“. Ако годишната среща е само календарен ритуал, ако събира предимно хората, които и без това се виждат, ако докладите се четат пред малка аудитория и след това изчезват, тогава конференцията ще изисква огромен организационен труд, без да създава трайна научна стойност. Затова първият въпрос не е „къде ще бъде“, „колко ще струва“ или „кого ще поканим за пленарен лектор“. Първият въпрос е: какъв проблем решава тази конференция за музикалната теория? Предложеният отговор е, че БСМТ може да създаде международно място за среща между българската теоретична традиция и съвременните направления в анализа, историческата теория, формалните и математическите подходи, изчислителните методи, теорията на ладовете, темперациите, формата, ритъма и връзките между анализ и изпълнение. Това е достатъчно ясно ядро, за да отличи събитието от общомузикологичен форум, и достатъчно широко, за да не го затвори в една школа. Конференцията трябва да бъде международна по действителния си живот, а не само по английското име. Това означава външни автори, рецензенти, институции, партньори и аудитории, които идват не само по лична покана, а защото възприемат поредицата като свое естествено научно място. Именно това е дългосрочната цел.

1.2 Българската конференционна среда: какво вече съществува

Сравнението трябва да започне от неприятния, но необходим факт: БСМТ не влиза в празно пространство. В България вече съществуват устойчиви конференционни традиции, а в Европа и извън нея има зрели общества по теория и анализ. Следователно „още една конференция“ сама по себе си не е научен продукт.

Най-близкият български пряк съпоставим форум е Академичният форум „Интегрална музикална теория“ на НМА „Проф. Панчо Владигеров“. През 2026 г. той е в XIII издание, провежда се в два дни, определя се като национална научна конференция с международно участие и работи на български, английски и руски език. Важна особеност е предварителният публикационен модел: след селекция на заглавие и резюме авторите подават пълен текст за рецензиран сборник, планиран за публикуване преди форума. Това дава силна приемственост, пряка връзка с основната българска академична катедра по теория и устойчив публикационен корпус. Именно затова БСМТ не трябва да прави втори вариант на същия модел с друго лого.

„Академични пролетни четения“ на НМА показват, че и по-широкото българско музикознание вече има редовен тематичен годишен форум. „Изкуствоведски четения“ на ИИИЗк-БАН дават друг тип ориентир: международна многодневна конференция със значителен брой участници и широк интердисциплинарен обхват, в който музиката е едно от изкуствата. Там силата е институционалната зрялост, международното участие и издателската традиция; нишата на БСМТ трябва да бъде много по-тясното научно ядро - теория и анализ на музиката.

Конференцията „Акустика“ в Института по механика на БАН е съседен научен пример, а не пряк конкурент. Тя показва, че малък специализиран форум може да бъде научно убедителен без да имитира мащаба на голям конгрес. Това подкрепя избора за БСМТ принцип: плътност и качество пред числен престиж.

1.3 ОТМ, Белград и съвременното международно равнище

Международното сравнение е още по-ограничаващо. ОТМ в Русия показва как професионално общество може да бъде постоянна институционална мрежа, а не просто организатор на еднократно събитие. Шестият конгрес на ОТМ през 2026 г. е организиран съвместно с консерватории и включва международни теории в руски контекст, съвременна музика, математика и природни науки, философия, история, етнически култури, технологии и AI. От този модел БСМТ трябва да вземе обществото като носител на приемствеността и диалога между национални и международни традиции, но да запази по-тясна идентичност в теорията и анализа и по-формализирано анонимно рецензиране.

Белградската Biennial International Conference on Music Theory and Analysis е най-близкият регионален дисциплинарен съпоставим форум. Самото ѝ съществуване означава, че БСМТ не може да се легитимира с твърдение, че Югоизточна Европа няма международен форум по теория и анализ. Разликата трябва да бъде друга: български обществен център, видимост на български и балкански теоретични традиции, участие в T&AM, интегриран научно-изпълнителски пласт и собствена цифрова инфраструктура.

ЕуроМАС е европейският ориентир. От него не трябва да се копира мащабът, а зрелостта на екосистемата: ясни научни структури, множество формати, общи сесии, съпътстващи научни и културни събития, практическа инфраструктура и устойчив публичен запис. SMT е ориентир за строго анонимизирано оценяване на предложенията; GMTN показва как теорията може да остане дисциплинарен център и едновременно да работи с слухово обучение, педагогика, когнитивни науки, психоакустика и музикознание; SMA/DubMAC показва ролята на стипендиите и участническата подкрепа като част от научната инфраструктура. T&AM е готовата европейска мрежа, в която БСМТ вече трябва да се държи като пълноправен партньор, а не като изолиран локален организатор.

1.4 Сравнителна матрица I

Модел	Форма/идентичност	Публикационен модел / сила	Нишата за БСМТ
НМА „Интегрална музикална теория“	ежегоден двудневен форум по теория; BG/EN/RU	предварително рецензиран пълен сборник	БСМТ: международна от самото начало, множество формати, независима конференция/публикация
НМА „Академични пролетни четения“	ежегоден тематичен музикологичен форум	институционална приемственост	БСМТ: тясно ядро теория/анализ
ИИИЗк-БАН „Изкуствоведски четения“	международен многодневен форум за изкуствата	широта, международност, издателска традиция	БСМТ: дисциплинарна дълбочина в теорията
ИМех-БАН „Акустика“	малък специализиран научен форум	фокус и техническа сериозност	БСМТ: качество пред мащаб; мост само при теоретична релевантност
ОТМ / Русия	обществен конгрес, национални и международни традиции	общество като устойчива мрежа	БСМТ: по-тясна теория/анализ + формализирано анонимно рецензиране

1.4 Сравнителна матрица II

Модел	Форма/идентичност	Публикационен модел / сила	Нишата за БСМТ
Белград - теория и анализ	регионален международен дисциплинарен форум	дълга приемственост в Югоизточна Европа	БСМТ: български обществен център + T&AM + Теория в звук
EuroMAC	европейски макроконгрес	зряла екосистема и мрежа	вземаме архитектурната зрялост, не мащаба
SMT	голям професионален форум с анонимна селекция	строго рецензиране на предложенията	подобна строгост без членска бариера в първото издание
GMTH	тридневен тематичен конгрес	теория + педагогика + когнитивни/акустични връзки	широта при ясно теоретично ядро
SMA / DubMAC	анализ, пленарни лекции, стипендии	участническата подкрепа като научна инфраструктура	бюджетирана достъпност и подкрепа за пътуване

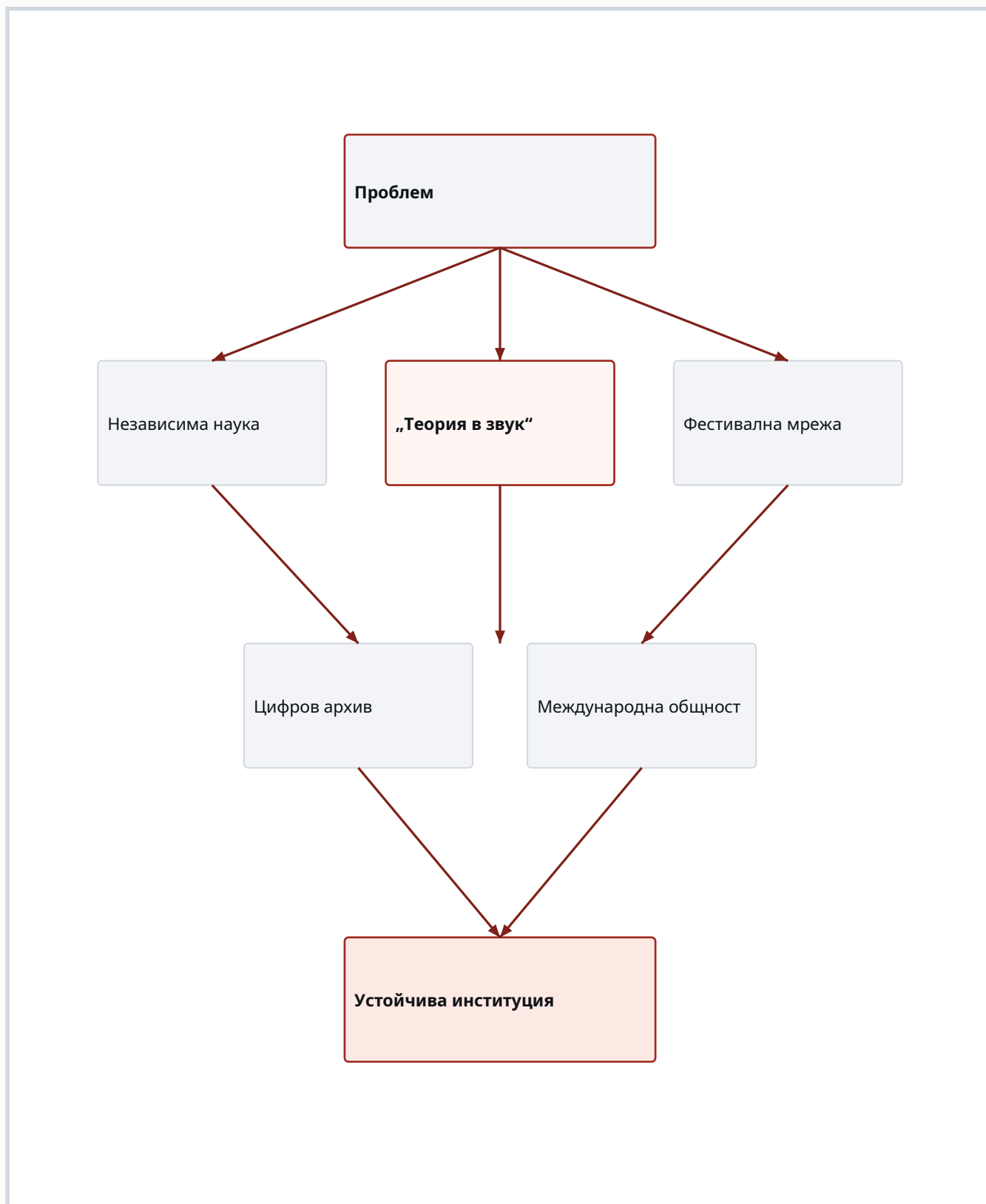
1.5 Нишата на БСМТ и централната линия

Сравнението води до едно централно решение: няма празен „пазар“ за конференция, който БСМТ просто да запълни. Продуктът е комбинацията, която другите модели разполагат поотделно.

Конференцията на БСМТ трябва да бъде обществено притежавана международна конференционна система по теория и анализ на музиката, базирана в България, с независимо международно рецензиране, множество научни формати, видими български и балкански теоретични традиции, място за формални, математически и изчислителни подходи, системна връзка между теория и изпълнение, „Теория в звук“, фестивална партньорска мрежа, структурирана цифрова програма и архив и строга граница със списанието.

Това е централната линия на целия мастър: БСМТ не организира просто събитие, а изгражда устойчива международна научна институция. Всяко следващо решение - град, формат, бюджет, платформа, концерт, партньорство, публикация - се оценява според това дали укрепва тази институция или я превръща в поредното еднократно събитие.

Централна линия на стратегията



1.6 Конференцията не е купчина доклади

Слабата конференция се разпознава лесно: много доклади, малко време, твърде много паралелни зали, кратки паузи, случайни срещи, концерт без връзка с научната програма и PDF на програмата, който остарява още в първата сутрин. Силната конференция е обратното: тя е композирана научна среда. Тя има ритъм. Има общи моменти, в които всички участници се срещат. Има защитено време за постери и демонстрации. Има само толкова паралелни научни потоци, колкото общността реално може да следи. Има пленарни лекции, които отварят полето, а не го делят на лагери. Има достатъчно време между сесиите, за да възникват разговори, бъдещи съавторства и нови контакти. Има архив, който остава след края на събитието. Затова първата конференция е проектирана за приблизително 70–120 участници, максимум два паралелни научни потока, двама пленарни лектори и един централен концерт. Това са допускания за капацитета, а не символи на престиж. Конференцията не трябва да изглежда голяма; трябва да бъде добра.

1.7 Една силна основна конференция преди много събития

Най-опасното изкушение за младо сдружение е да обърка активността с устойчивостта. Втора голяма конференция не удвоява непременно влиянието; често тя удвоява местата, на които системата може да се счупи. Една международна конференция изисква автори, рецензенти, програмен комитет, място на провеждане, бюджет, регистрация, права, достъпност, сайт, защита на личните данни, концертна продукция, публичен архив и работа след събитието. Докато тази система не е доказана, разширяването към няколко големи ежегодни форума би разпиляло същите ограничени хора и средства. Затова се замразява моделът една основна международна конференция, допълвана едва след стабилизиране от по-малки тематични научни дни, практикуми или онлайн колоквиуми. Те трябва да имат отделен отговорник и да не отнемат автори, средства и организационен капацитет от основното годишно събитие.

1.8 Международност без отказ от българската среда

Международната конференция не изисква България да бъде безличен фон. Напротив: София, Пловдив и Варна могат да бъдат част от научната и културната идентичност на поредицата. Важното е местният контекст да бъде сила, а не граница. Международността трябва да се вижда в кръга от подадени предложения, в програмния комитет, в институционалните принадлежности, в рецензентите, в повторното участие и в самостоятелно възникналия интерес към конференцията. Двама чуждестранни пленарни лектори не са достатъчни, ако всичко останало остава затворено в един местен кръг. Географията обаче никога не трябва да бъде критерий за приемане. Ако приетата програма се окаже прекалено локална, корекцията е в разпространението на поканата, партньорствата и привличането на качествени предложения, а не в приемането на по-слаб доклад само защото идва от друга държава.

Членството на БСМТ в T&AM дава готова европейска инфраструктура за обмен на CFP, привличане на рецензенти и взаимно участие. Международността трябва да се изгражда през тази мрежа, а не чрез географски квоти.

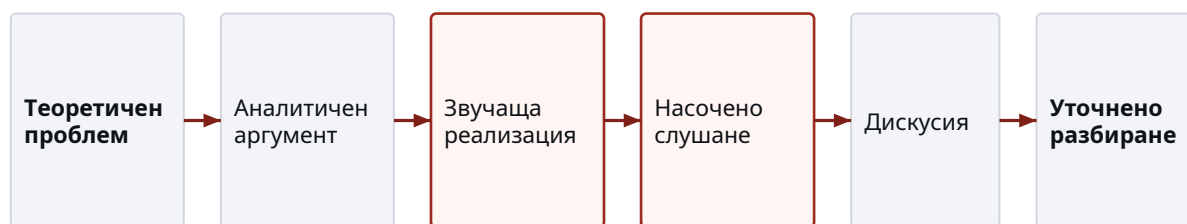
1.9 „Теория в звук“: защо теорията трябва да прозвучи

„Теория в звук / Theory in Sound“ не е вечерна културна програма, а научен пласт на конференцията. Основната логика е: теоретичен или аналитичен проблем → ясно формулиран аргумент → партитура, модел, исторически или изчислителен материал → звучаща реализация → насочено слушане или сравнение → публична дискусия → прецизирано теоретично разбиране.

Изпълнение се включва само ако е интелектуално необходимо за аргумента. Възможни са цели произведения, откъси, исторически реконструкции, алтернативни изпълнителски реализации, демонстрации на строеве и темперации, сравнения на оркестрация и тембър, както и изчислителни реализации, когато имат действителна научна функция. Не всяко произведение трябва да бъде „обяснено“ от сцената; цялата програма обаче трябва да принадлежи към научния свят на конференцията.

Този пласт създава мост между теория и изпълнение, абстрактен модел и слухов резултат, специалисти и музикално грамотна публика, конференция и фестивален партньор. Научното приемане остава при БСМТ. Правата за живо публично изпълнение, запис, излъчване, архивно публикуване, снимки, слайдове и последваща употреба се управляват отделно. По подразбиране няма автоматичен запис или поточно излъчване.

Научният цикъл „Теория в звук“



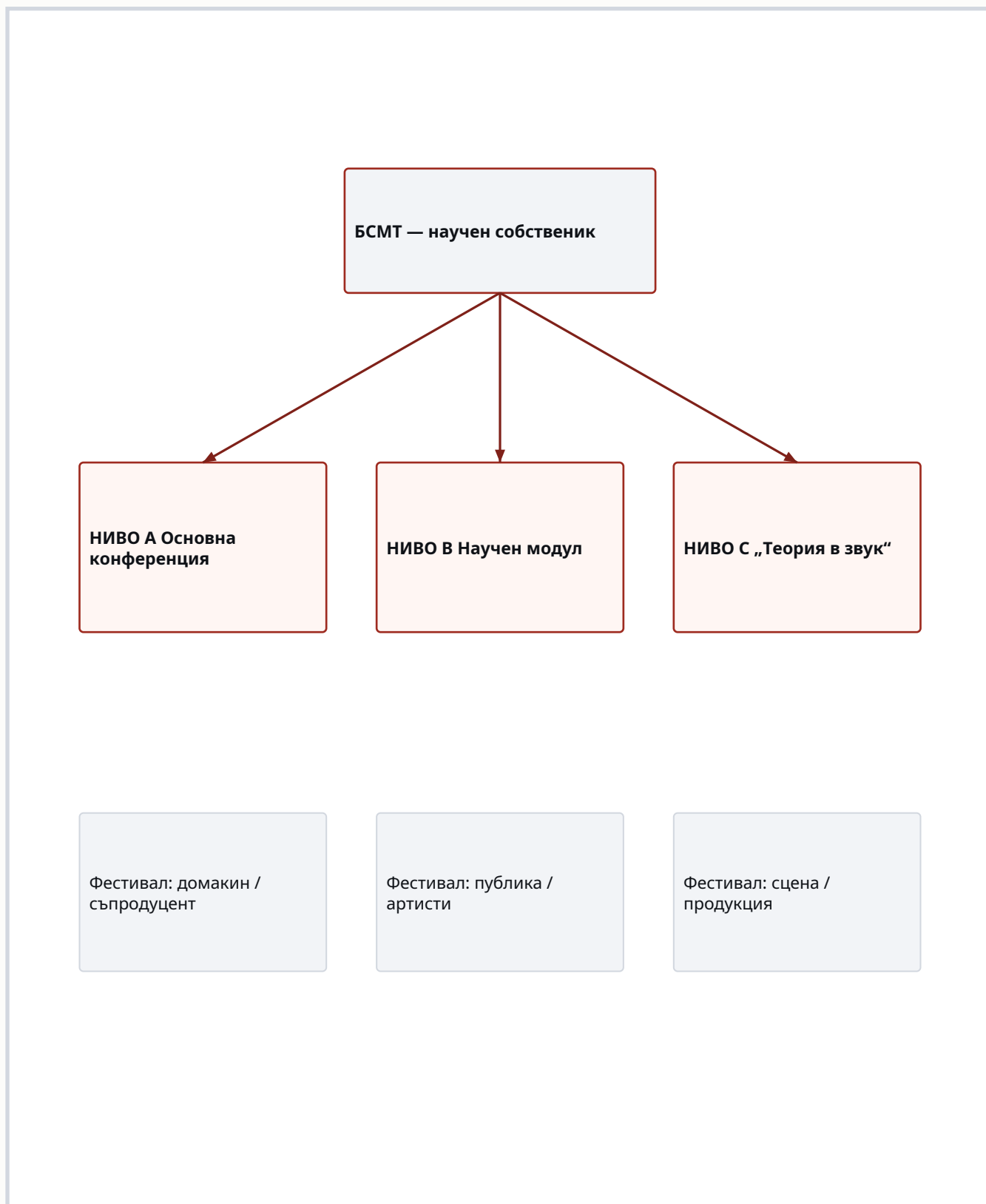
1.10 Фестивалната хипотеза е част от основната линия

Фестивалната хипотеза е част от основната стратегия, защото решава реален структурен проблем: музикалната теория лесно се затваря в текст, схема и презентация и се отделя от звучащия обект, който изследва. Българската практика вече показва, че научни конференции и симпозиуми могат да бъдат вграждани във фестивали. Това не доказва автоматично, че фестивалът е правилният домакин; доказва, че моделът е реален и трябва да бъде оценяван като институционална архитектура, а не като украшение.

БСМТ запазва научната собственост: обхват, CFP, Програмен комитет, рецензенти, конфликти, решения, архив, Сборник с резюмета и границата със списанието. Фестивалът може да осигури сцена, зали, изпълнители, публика, техническа продукция, публична комуникация, част от финансирането и артистична среда.

Три нива остават канонични. Ниво А: цялата основна конференция е в партньорство с фестивал при запазена автономия. Ниво В: половин или един ден научен модул вътре във фестивал. Ниво С: отделно събитие „Теория в звук“, лекция-концерт, аналитичен форум или публична дискусия. За първото издание „Софийски музикални седмици“ е най-силният кандидат за партньорство; „Варненско лято“ е силен бъдещ ротационен кандидат; „Мартенски музикални дни“ и „Аполония“ са подходящи за тематични и публични модули. Международните модули трябва да започнат малко - Wien Modern, IRCAM ManiFeste, Warsaw Autumn, Donaueschingen или Musikfest Berlin само когато има конкретна научна и финансова причина.

Три нива на фестивално партньорство



1.11 Как трябва да изглежда успехът след три издания

Първото издание неизбежно ще зависи от лични контакти, директни покани и активно разпространяване на поканата за участие. Това не е проблем. Проблем би било третото издание да зависи от същия механизъм в същата степен. След три издания най-важният знак за научна устойчивост е хора, които не са лично привлечени от основателя или от близкия кръг на Сдружението, да започнат сами да подават предложения, да рецензират, да препоръчват конференцията и да се връщат. Това е научната гравитация на поредицата. Успехът не е непременно „станахме 250 души“. По-важно е да има по-добри предложения, по-независима мрежа от рецензенти, по-широки институционални връзки, устойчив бюджет и участници, които се връщат, защото научното преживяване е качествено.

ГЛАВА 2

Глава 2 — Разумният договор между наука, общност и организация

След като нишата е доказана, задачата е да се намери модел, който не жертва научната независимост заради удобство, международността заради местна управляемост или „Теория в звук“ заради бюджетна простота. Тази глава определя компромисите, които са допустими, и границите, които не са.

2.1 Научна идентичност и обхват

Постоянната идентичност на поредицата трябва да бъде по-широка от темата на отделното издание. След завършената проверка за съвпадения провизорно се замразява английското име BSMT International Conference on Music Theory, Analysis, and Sound; българската форма е „Международна конференция на БСМТ по теория, анализ и звук“, а кратката публична форма е BSMT Music Theory Conference / „Конференция на БСМТ по музикална теория“. Не се въвежда втори акроним: BSMT остава единственото съкращение. Това е оперативно провизорно име до формално приемане от компетентните органи на БСМТ. Годишната тема може да бъде например „Структура, система, интерпретация“, но не трябва да превръща общата покана за участие в тематична теснина. Основният научен обхват включва теория и анализ на музиката, хармония, форма, ритъм и метрум, ладовост, тонални и посттонални системи, трансформационни и сетово-теоретични подходи, историческа теория, сравнителни и глобални системи, строй и темперации, теория на тембъра, математически и формални подходи, изчислителен анализ, когнитивни и цифрови методи, когато приносът е същностно теоретичен, както и отношения между теория и изпълнение. Границата е проста: конкретният репертоар може да бъде всякакъв; научният принос трябва да остава разпознаваемо музикалнотеоретичен или аналитичен.

2.2 София първо, ротация по-късно

Изходното решение за първото издание е София. Това не е идеологически избор, а намаляване на риска. В първата година едновременно се доказват привличането на автори, рецензирането, изграждането на програмата, концертът, финансовият модел, уебсайтът, авторските права, достъпността и архивът. Градът не трябва да бъде още една непозната променлива.

Първият естествен кандидат за домакин е Националната музикална академия „Проф. Панчо Владигеров“, защото събира на едно място дисциплинарна среда, музиканти, инструменти и концертна инфраструктура. Публикуваните цени на залите към 2026 г. са полезен ориентир, но не са бъдеща оферта; преди бюджет и договор е необходима писмена актуална цена от институцията. (Национална музикална академия, 2026)

Пловдив е естествен кандидат за второ или трето издание при наличие на силен местен домакин и подходяща инфраструктура. Варна е силен вариант за по-късно издание с допълнителна туристическа и културна привлекателност, особено ако научната тема има връзка с Балканите, Черноморския регион, византийските и османските теоретични традиции, ладовостта или межкултурния обмен.

Ротацията не трябва да бъде символична; тя трябва да следва готовността на местния партньор и устойчивостта на вече доказания организационен модел.

2.3 Мащаб, ритъм и плътност на програмата

Планираният мащаб за първата конференция е 70–120 участници. За предварително бюджетиране може да се работи с 50–90 подадени предложения и приблизително 30–45 приети научни участия, но последната стойност не е квота. Броят на приетите участия е резултат от качеството на предложенията, разнообразието на форматите и реалния капацитет на програмата. Максимумът е два паралелни научни потока. При около сто участници четири едновременни зали биха раздробили аудиторията до малки групи и биха унищожили обмена между различните направления. Принципът е: плътността на програмата не трябва да надвишава плътността на общността. Предпочитаният ритъм е от късния следобед в четвъртък до ранната вечер в събота. Неделята остава ден за пътуване. Двете пленарни лекции, блокът за постери и демонстрации, концертът и заключителната дискусия са общи за всички участници.

2.4 Кой решава научните въпроси

Първата конференция трябва ясно да разделя научното, местното организационно и техническото ръководство. Научно-програмното ръководство определя научния обхват, формите за участие, критериите за рецензиране, привличането на рецензенти, управлението на конфликтите на интереси, разпределянето на рецензиите и решенията за приемане или отхвърляне. Местното организационно ръководство носи отговорност за залите, регистрацията на място, кетъринга, табелите, доброволците, физическата достъпност, връзката с домакина, подкрепата на лекторите, местния транспорт и извънредните ситуации. Оперативното и техническото ръководство носи HotCRP, публичния сайт, данните за програмата, електронната поща, резервните копия, цифровия архив, техническата сигурност и износа на данни към публичните страници. Нито финансовият, нито техническият слой може да преобръща научно решение. Ако няма зала за още една сесия, това е аргумент да се намали програмата, не да се променят научните критерии.

2.5 Програмен комитет и научно рецензиране

При приблизително 50–90 предложения и по две независими рецензии са необходими около 100–180 завършени рецензии. Малко сдружение не може да носи този товар само. Затова се планира програмен комитет от приблизително 25–35 активни рецензенти, допълван при нужда от външни специалисти.

Каноничният модел е двойно анонимизирано рецензиране с обичайно двама независими рецензенти. Авторите премахват имената, институциите, благодарностите, издаващите самоличността самопозовавания и метададните на файла, доколкото това е практически възможно. Подобен принцип използва и Society for Music Theory в поканата си за 2026 г. (Society for Music Theory, 2026)

Оценките не трябва да действат като автоматичен алгоритъм. Средният резултат е доказателствен материал, но крайното решение принадлежи на научното ръководство. Различните рецензенти имат различна строгост, различна експертиза и различна чувствителност към отделни методи. При противоречиви оценки може да се добави трета рецензия или обобщаваща оценка.

Няма целеви процент на приемане. Не трябва предварително да се решава, че „за престиж“ ще бъдат приети само 30 процента, нито че „за да напълним програмата“ ще бъдат приети 70 процента. Приемането е следствие от качеството и капацитета.

2.6 Форматите трябва да следват вида на знанието

Само един формат „20 минути доклад + 10 минути въпроси“ не е достатъчен за съвременна конференция по музикална теория. Различните видове научна работа имат различна форма на доказване.

Основните формати са: - научен доклад: предложение приблизително 1000–1500 думи, без литературата; представяне 20 минути + 10 минути дискусия; - кратък доклад: приблизително 500–1000 думи; 10 минути + 5 минути дискусия; - постер / изчислителна демонстрация: 500–1000 думи; защитен блок за постери и демонстрации; - лекция-рецитал / анализ и изпълнение: 1000–1500 думи + репертоар и технически нужди; 30–45 минути; - панел / кръгла маса: 1500–2000 думи общо; 60–90 минути; - практикум / обучение: 1000–1500 думи + капацитет и техника; 90–180 минути.

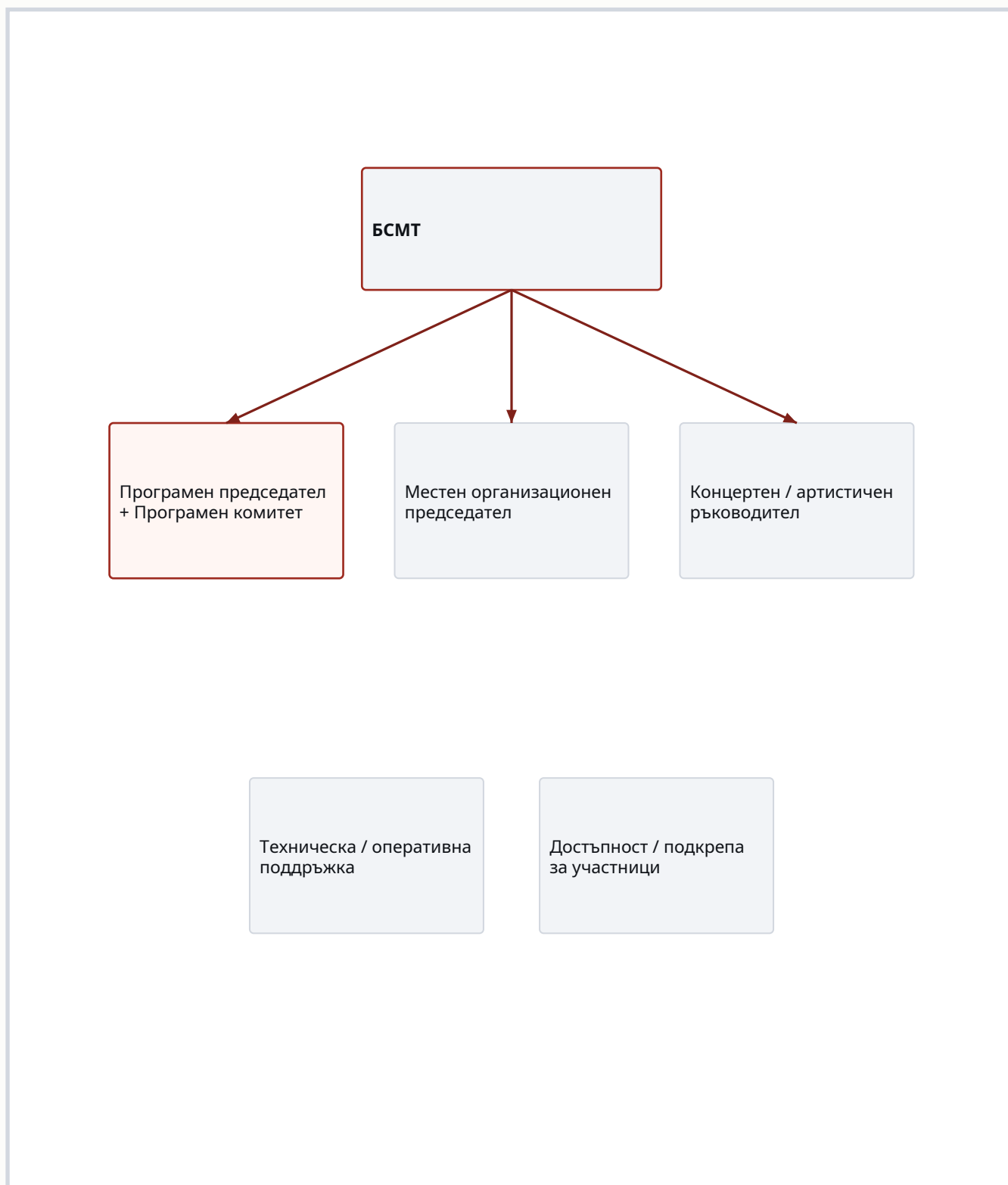
Този модел е близък до зрелите практики на Music Encoding Conference, където се използват дълги и кратки доклади, постери, демонстрации, панели и практикуми с анонимно рецензиране. (Music Encoding Conference, 2026)

2.7 Език и международно участие

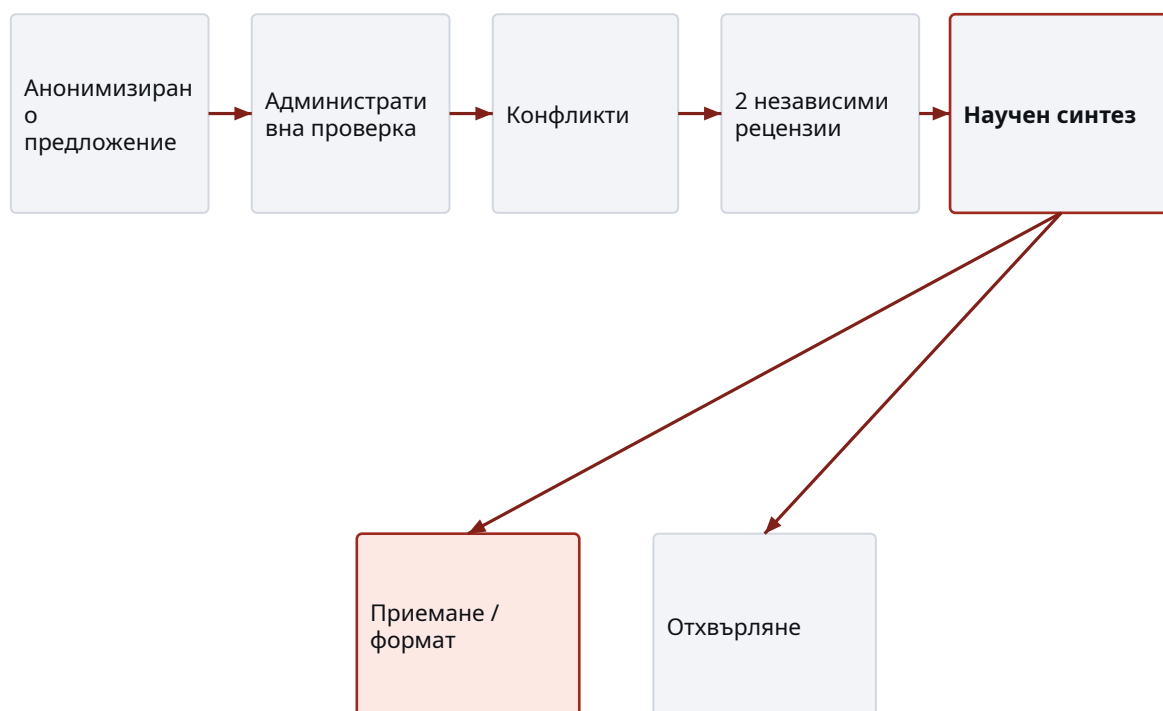
Официалният международен работен език на конференцията е английският. Това е най-ниската бариера за външни автори и участници. В същото време конференцията има и вътрешна общностна функция, затова представяне на български може да бъде допустимо при ясни условия. При доклад на български заглавието, резюмето и ключовите думи трябва да са налични на английски, а слайдовете или раздаваният материал по възможност да бъдат на английски. Пленарните лекции и общите международни сесии по правило са на английски. Синхронен превод не се приема като изходно изискване за първото издание, защото би добавил значителен разход и техническа сложност.

Този езиков модел позволява българската научна реч да остане жива, без да превръща владението на български в условие за международно участие.

Научно управление и разделение на отговорностите



Рецензиране и научно решение



2.8 „Теория в звук“ като научен формат

Концертът се разглежда като част от научната архитектура. Неговата задача е да преведе част от аналитичните и теоретичните въпроси в слухов опит. Той може да включва произведения, обсъждани в доклади, примери за различни строеве и темперации, исторически реконструкции, модални системи, съвременни композиционни модели или изпълнителски решения, свързани с аналитични тези. Планираната продължителност е приблизително 60–80 минути музика. Концертът трябва да има двуезична програмна бележка, която не просто изброява творбите, а обяснява защо те принадлежат към научния свят на съответното издание. Публичното изпълнение на защитена музика е отделен правен въпрос. Музикаутор посочва, че концертното публично изпълнение подлежи на лицензиране независимо дали входът е платен или свободен. (Музикаутор, 2026) Отделно трябва да се разграничат правата за изпълнение на живо, запис, излъчване на живо, архивиране и последващо публикуване в интернет.

„Теория в звук / Theory in Sound“ не е вечерна културна програма, а научен пласт на конференцията. Основната логика е: теоретичен или аналитичен проблем → ясно формулиран аргумент → партитура, модел, исторически или изчислителен материал → звучаща реализация → насочено слушане или сравнение → публична дискусия → прецизирано теоретично разбиране.

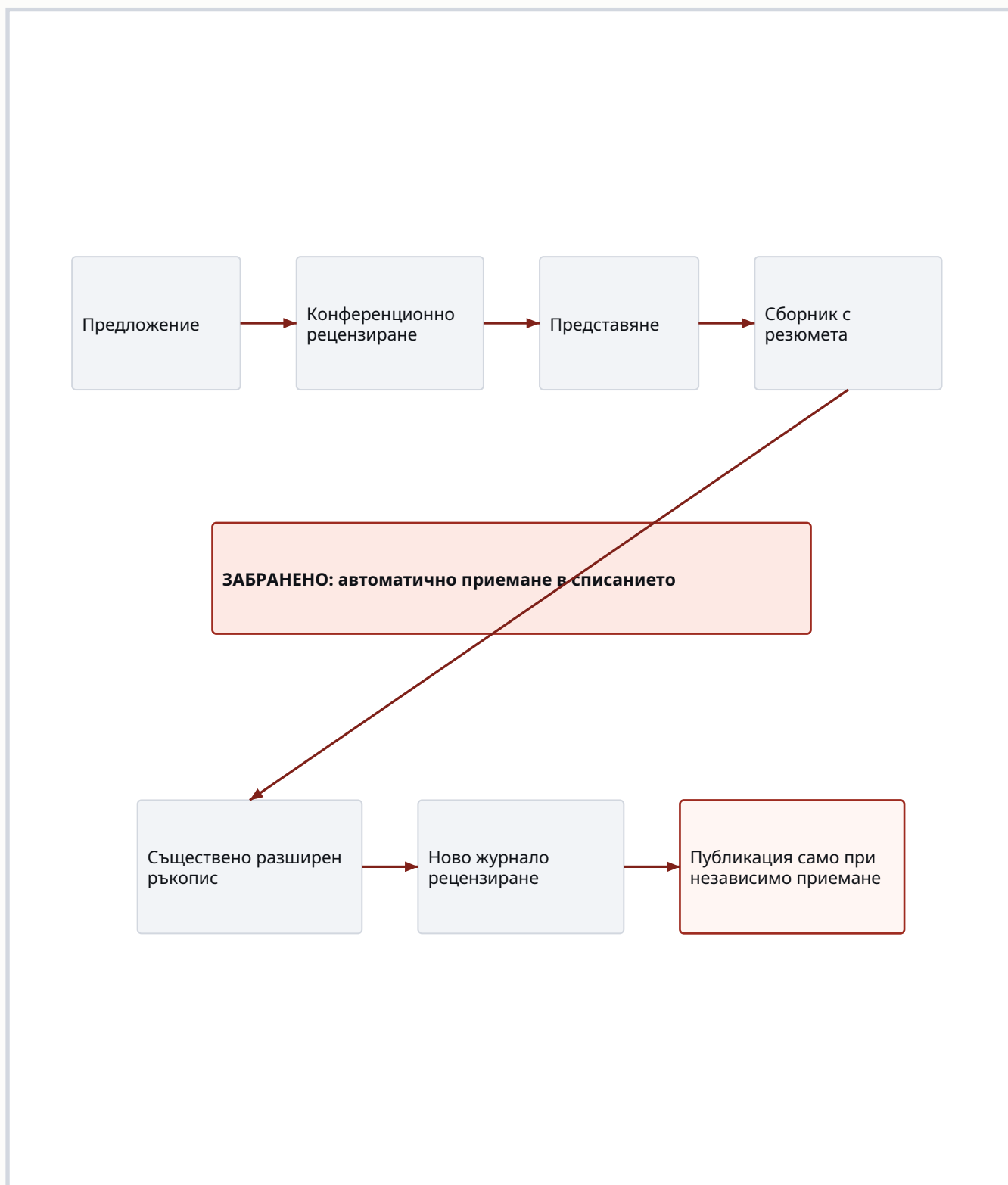
Изпълнение се включва само ако е интелектуално необходимо за аргумента. Възможни са цели произведения, откъси, исторически реконструкции, алтернативни изпълнителски реализации, демонстрации на строеве и темперации, сравнения на оркестрация и тембър, както и изчислителни реализации, когато имат действителна научна функция. Не всяко произведение трябва да бъде „обяснено“ от сцената; цялата програма обаче трябва да принадлежи към научния свят на конференцията.

Този пласт създава мост между теория и изпълнение, абстрактен модел и слухов резултат, специалисти и музикално грамотна публика, конференция и фестивален партньор. Научното приемане остава при БСМТ. Правата за живо публично изпълнение, запис, излъчване, архивно публикуване, снимки, слайдове и последваща употреба се управляват отделно. По подразбиране няма автоматичен запис или поточно излъчване.

2.9 Сборник с резюмета, пълни доклади и граница със списанието

Първото издание трябва да публикува устойчива програма и добре редактиран Сборник с резюмета. Не е необходимо всички приети доклади да бъдат превръщани в пълни конференционни статии. Задължителният сборник с пълни доклади още от първата година би създал няколко проблема: ще притисне авторите към прибързани текстове, ще натовари копиоредакцията и метаданните, ще усложни по-късно подаване към списанието и ще създаде илюзия, че рецензирането на предложение е равностойно на рецензиране на пълна статия. Пътят към списанието остава строго независим: предложение за конференцията → рецензиране → приемане → представяне → евентуална покана за развитие → отделен, съществено разширен ръкопис → нормално рецензиране в списанието → независимо редакционно решение. Приемането на конференцията никога не е предварително приемане в списанието. Това е една от най-важните предпазни стени на цялата система. Crossref поддържа специален тип записи за конференции и конференционни доклади. Ако БСМТ по-късно реши да регистрира такива DOI, трябва да се използва правилният конференционен тип записи; стандартният OJS модул за Crossref е насочен към списания и не е каноничният път за конференционни сборници. (Crossref, 2026a)

Конференция → публикация: защитна граница със списанието



2.10 Регистрация, достъпност на цената и финансиране

Изходният модел не изисква членство в БСМТ, за да се подаде или представи доклад. Това е важно за международното привличане на автори. Членовете могат да получават по-ниска регистрационна такса, но научното решение и членството са напълно разделени.

Плановите диапазони за първо издание са ориентировъчно: 25–40 евро за студенти и докторанти, 50–70 евро за членове на БСМТ, 70–100 евро за редовни участници и допълнителна такса при късна регистрация. Пленарните лектори не плащат регистрация.

При финансови затруднения трябва да има възможност за частично или пълно освобождаване. Това не са окончателни цени. Окончателните такси се определят след актуални оферти за зала, техника, кетъринг, настаняване на пленарните лектори, концерт и фонд за подкрепа.

Няма такса за подаване на предложение. Не се допуска платено рецензиране или схема, при която по-висока такса влияе върху научното решение.

2.11 Стипендии за участие и бариери

Още първото издание трябва да има малък фонд за достъп и пътуване, дори ако е скромнен. Различните бариери не са едно и също: един участник може да има разходи, свързани с увреждане, друг да няма институционално финансиране, трети да има семейни задължения, а четвърти да идва от държава с високи пътни разходи.

Society for Music Theory има отделни видове подкрепа за достъпност, семейни грижи, международно участие и учени без достатъчно институционално финансиране. Music Encoding Conference също използва стипендии за студенти, изследователи в начален етап на кариерата и хора с ограничено финансиране. (Society for Music Theory, 2026b) (Music Encoding Conference, 2026b)

БСМТ не е нужно да копира сумите. Нужно е да приеме принципа: финансовата бариера се разглежда отделно от научното качество. Решението за стипендия никога не трябва да влияе върху научното приемане.

2.12 Достъпност, Кодекс за поведение и поверителност

Публичният уеб слой има цел WCAG 2.2 AA. Но реалната достъпност на събитието е много повече от уебсайта: безстъпален маршрут, достъпна тоалетна, подходящи места за сядане, микрофони, достъп до сцената, възможност за тихо пространство и ясни мерки при извънредни ситуации.

Регистрацията трябва да има поверителен начин за заявяване на подкрепа. Тези данни не попадат в публичната програма и се обработват само от хората, които реално имат нужда от тях, за да осигурят подкрепата. Преди събирането на данни се определят целта, минимално необходимите полета, срокът за съхранение и кой има достъп. Регистрацията за конференцията не е автоматично съгласие за маркетингови съобщения.

Преди регистрацията трябва да бъде публикуван Кодекс за поведение, който обхваща тормоз, дискриминация, сплашване, нежелано сексуално внимание, прекъсване на събития, фотографиране, записване, подаване на сигнал и възможни санкции. Трябва да има поне едно независимо лице за сигнали, различно от единствения технически администратор.

За личните данни се прилагат принципите на GDPR: конкретна цел, минимизация, ограничен достъп, оправдан срок на съхранение и отделяне на научните, финансовите, участническите и маркетинговите данни. Уеб достъпността следва проверими критерии по WCAG 2.2 AA. (W3C, 2026) (Регламент (ЕС) 2016/679)

2.13 Фестивалът като институционален партньор, не научен собственик

Фестивалното партньорство може значително да усилва конференцията, но не трябва да превръща БСМТ в гост в чужда научна програма. Основната конференция запазва собствено име, годишна номерация, CFP, Програмен комитет, рецензиране, HotCRP, публичен архив, Сборник с резюмета и независима граница със списанието.

Ниво А - основен фестивален домакин. Цялата 2,5-3-дневна конференция се провежда във или в официално партньорство с фестивал. Допустимо е само ако календарът позволява многодневен научен блок, има подходящи зали, БСМТ остава ясно видима, научното управление е независимо и концертният пласт може да бъде интегриран смислено.

Ниво В - научен модул / сателит. БСМТ организира половин или един ден: панел, минисимпозиум, лаборатория теория-изпълнение, практическа работилница, лекция-концерт или публична аналитична дискусия. Това е предпочитаният модел за фестивали, които са ценни партньори, но не са подходящи домакини на цялата конференция.

Ниво С - „Теория в звук“. Един концерт, лекция-концерт, аналитично въведение или научно-изпълнителско събитие се съпродуцира с фестивал. Това е най-нискорисковият международен вход и позволява на БСМТ да изгради доверие, преди да предлага по-голяма институционална връзка.

Фестивалното лого само по себе си няма стратегическа стойност. Партньорството трябва да дава поне една съществена полза: по-силен международен научен обхват; достъп до изпълнители или репертоар; публика за музикална теория; институционални мрежи; зала или техническа продукция; подкрепа за пътуване и стипендии; по-силна интеграция на „Теория в звук“; или съдържание, което не би имало същата стойност извън фестивалния контекст.

БСМТ никога не отдава на партньора научния обхват, CFP, Програмния комитет, избора на рецензенти, конфликтите на интереси, рецензирането, приемането и отхвърлянето, научния архив, Сборника с резюмета или правилата за връзката със списанието. Могат да се споделят концертната продукция, мястото, техническата работа, публичната комуникация, билетите за публичния концерт, връзката с артисти, развитие на публики, спонсорството и културното финансиране.

Критично правило: фестивален партньор няма право да влияе върху научното приемане. Същото важи за спонсор, домакин, ансамбъл или финансираща институция.

2.14 Зрелият компромис

Зрелият модел за първо издание е сравнително малък, добре рецензиран и добре композиран форум, а не огромен конгрес. Той е присъствен по начало, с избирателно цифрово участие само там, където има смисъл. Има най-много два паралелни научни потока, а не четири. Има двама пленарни лектори, а не списък от известни имена. Има един силен концерт „Теория в звук“, а не множество случайни художествени прояви. Има Сборник с резюмета, а не принудителни пълни доклади. Има публичен архив, но пази рецензиите и чувствителните данни извън него.

Този модел е достатъчно амбициозен, за да бъде международен, и достатъчно предпазлив, за да не изчерпи малко сдружение още в първата година. Когато нещо трябва да бъде намалено, първо се намаляват мащабът, броят на паралелните дейности и производствената сложност — не научният праг, независимостта на рецензирането, достъпността или правната коректност.

ГЛАВА 3

Глава 3 — Пълният план за изпълнение

Тази глава превръща стратегията в операционна система. Всеки слой има собственик, входни данни, контрол, изход и условие за спиране. Целта не е максимална сложност, а предотвратяване на типичните провали: зависимост от един човек, смесване на публични и частни данни, неуправляемо рецензиране, неясни права, спекулативен бюджет и програма, която не може да се поддържа след публикуването.

3.1 Финална архитектура

Цялата конференционна система се изгражда на няколко отделни слоя, които обменят данни, но не се сливат в една платформа.

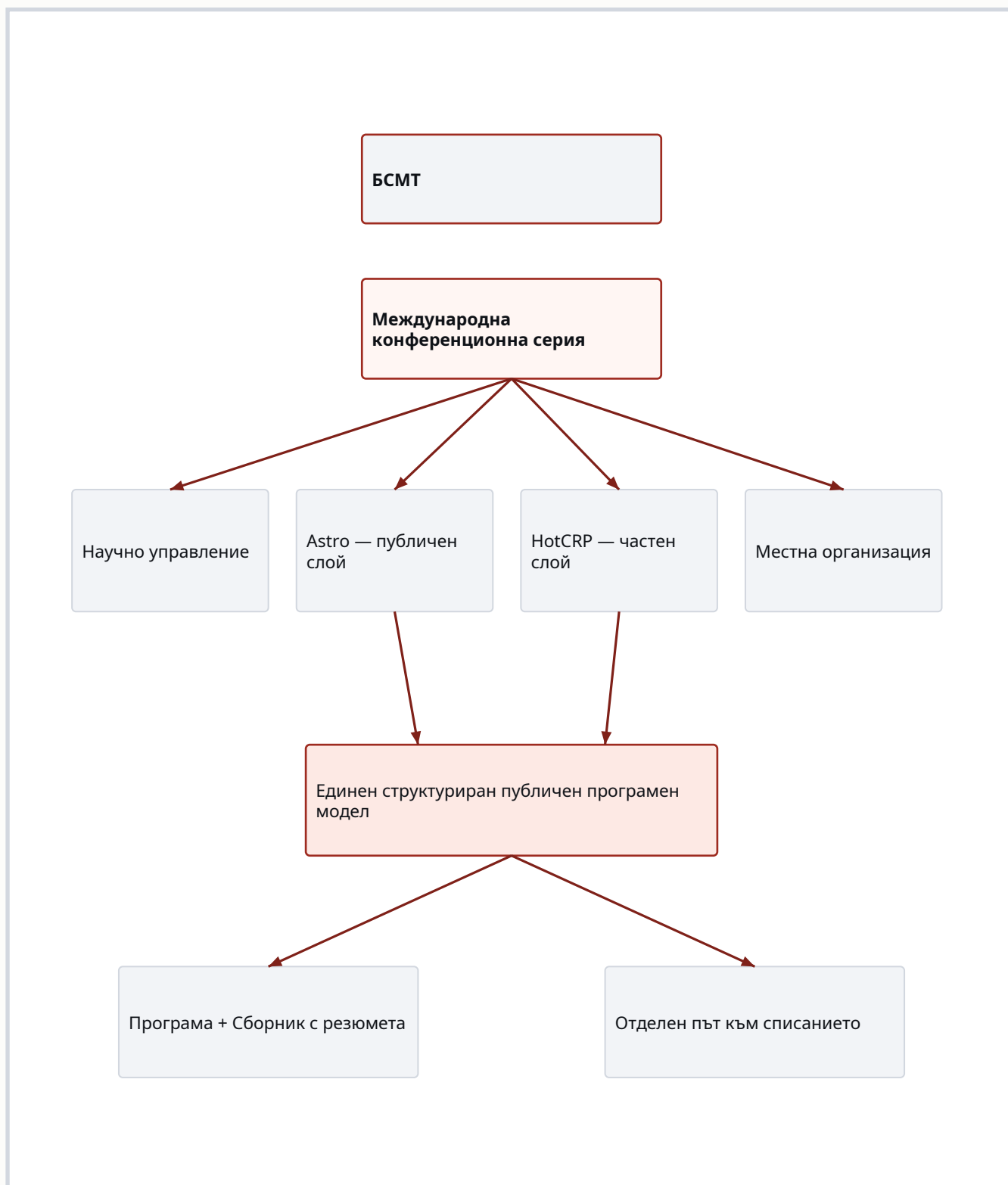
БСМТ носи институционалната приемственост, финансите, договорите и окончателното организационно решение. Научното ръководство — председателят на програмния комитет и програмният комитет — определя обхвата, рецензирането и научните решения. Публичният слой е уебсайтът на БСМТ, изграден с Astro. Частният научен слой е HotCRP за предложения, конфликти, разпределяне на рецензии, оценки и решения.

Единният публичен модел на програмата е почистен структуриран JSON, от който се генерират сайтът, PDF програмата, табелите, календарните експорти и архивът.

Публикационният слой включва програмата, Сборника с резюмета и евентуални бъдещи конференционни записи. Границата със списанието остава отделен разширен ръкопис и независимо журило рецензиране.

Това разделение е защита срещу типична грешка: една система да бъде използвана едновременно като частна рецензионна среда, публичен уебсайт, архив и публикационна платформа. Всеки слой трябва да прави това, за което е най-подходящ.

Финална архитектура на конференционната система



3.2 Роли и отговорност

Минималните роли за първото издание са: - председател на конференцията — обща институционална координация и представителство; - председател на програмния комитет — научен обхват, рецензиране, решения и програма; - местен организационен председател — зали, логистика, доброволци, кетъринг и домакин; - ръководител на концертната програма — художествена и научно-изпълнителска концепция на „Теория в звук“, изпълнители, права и репетиции; - оперативен и технически ръководител — HotCRP, Astro, данни, електронна поща, резервни копия и архив; - лице за достъпност и подкрепа — поверителни искания, достъпност и участническа подкрепа; - независимо лице за сигнали — Кодекс за поведение, сигнали и ескалация при конфликт.

При малък екип един човек може да изпълнява повече от една функция, но трябва да е ясно кой взема решение, кой изпълнява, кой трябва да бъде консултиран и кой само да бъде информиран. Това е логиката на RACI-подобното разпределяне на отговорността, без да е необходимо формално да се въвежда сложна корпоративна система.

3.3 HotCRP като частна научна среда

HotCRP е каноничният частен слой за първата конференция. Той не трябва да бъде публичният облик на събитието. Причината е не само естетическа. Публичният сайт има нужда от стабилни адреси, визуална идентичност на БСМТ, добра достъпност, архивиране и структурирано представяне на програмата. HotCRP съдържа чувствителни научни данни и трябва да излага минимално необходима публична повърхност. Преди отварянето на поканата за доклади се провежда синтетично изпитване: фиктивно предложение, конфликт на интереси, разпределяне на двама рецензенти, попълване на рецензии, решение, промяна на формата и износ към публичния слой. Поканата не се отваря, ако този основен процес не е доказан.

3.4 Astro като публичен слой

Публичният сайт трябва да има стабилна структура по години, например: /conference/2027/
/conference/2027/cfp/ /conference/2027/program/ /conference/2027/sessions/S04/
/conference/2027/contributions/bsmt2027-042/ /conference/2027/keynotes/ /conference/2027/concert/
/conference/2027/venue/ /conference/2027/accessibility/ /conference/2027/code-of-conduct/
/conference/2027/archive/

HotCRP не е публичната идентичност на конференцията. Astro е публичният слой за поканата за доклади, програмата, отделните приноси, „Теория в звук“, практическата информация, достъпността, партньорите и архива.

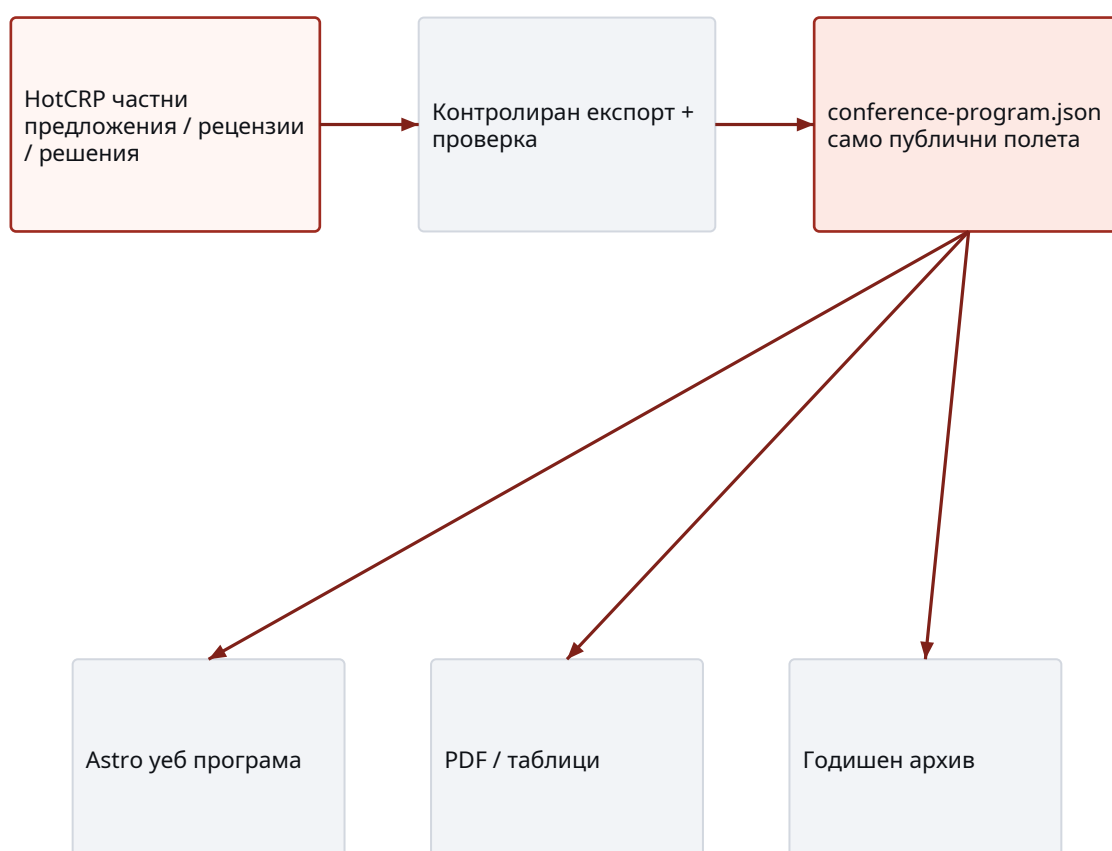
След приключването на годината тези адреси не се пренасочват към следващото издание. Те остават трайни и стават част от институционалната памет на Сдружението. Публичният сайт не трябва да зависи от привилегировани в реално време заявки към HotCRP.

3.5 Един източник на публичните данни за програмата

Програмата не трябва да се поддържа ръчно едновременно в HotCRP, Word, PDF, уебсайта, електронна таблица и табелите за залите. След приключване на решенията и корекциите от авторите се създава един почистен публичен JSON. Минималният публичен запис за едно участие съдържа идентификатор, вид на участието, заглавие, резюме, ключови думи, публични имена на авторите, институционална принадлежност, ORCID и ROR само когато са валидно предоставени, сесия, зала, дата, начало, край, председател на сесията, език, вид на представянето, публични технически бележки и състояние на публикуването на резюмето. В този публичен файл никога не попадат самоличност на анонимни рецензенти, рецензии, оценки, конфликти на интереси, лични адреси, платежни данни или поверителни искания за подкрепа.

Публичният JSON не съдържа рецензии, оценки, конфликти, частни контакти, платежни данни или здравни/достъпностни подробности. От един и същ валидиран източник се генерират уеб програмата, PDF програмата, страниците на докладите, указател на докладчиците, дневните графици, табелите за залите, ICS, Сборникът с резюмета и архивната статистика.

Astro, HotCRP и публичният JSON



3.6 Жизнен цикъл на едно предложение

Каноничният процес е: 1. Поканата за доклади публикува обхвата, форматите, обема, сроковете, правилата за рецензиране и последствията от приемането. 2. Авторът подава анонимизирано предложение и отделни непублични данни за самоличност и контакт. 3. Административна проверка установява пълнота, формат, анонимност и очевидни дублирания. 4. Конфликтите на интереси се проверяват преди разпределянето на рецензии. 5. Обичайно двама независими рецензенти оценяват предложението. 6. Председателят на програмния комитет обобщава доказателствата; при нужда се добавя трета рецензия. 7. Решението може да бъде приемане в първоначалния формат, приемане с промяна на формата или отхвърляне. 8. Авторът потвърждава участие и коригира публичните метаданни. 9. Само одобрените за публикуване данни преминават през контролиран износ към публичния структуриран JSON. 10. Програмата се композира след научното приемане, а не по време на рецензирането.

JSON е текстов формат за структурирани данни. Тук той позволява един и същ проверен набор от публични данни да захранва сайта, PDF програмата, табелите, указателя на авторите, календарните експорти и архива без ръчно разминаване. (RFC 8259)

Жизнен цикъл: предложение → програма → архив



3.7 Критерии за рецензиране и конфликти на интереси

Всеки рецензент оценява отделно: теоретичния или аналитичния принос; оригиналността; методологичната строгост; релевантността към обхвата; яснотата на аргумента; адекватността на доказателствата; пригодността за представяне на живо; изпълнимостта на заявения формат.

Оценката може да бъде „силно приемане“, „приемане“, „гранично“, „отхвърляне“ или „силно отхвърляне“, но системата не използва механичен числов праг. Рецензентът може отделно да препоръча друг формат, например доклад да стане постер или кратък доклад.

Конфликтът на интереси трябва да е видим и управляем. Ако председателят на програмния комитет е свързан с дадено предложение, независим заместник или администратор поема избора на рецензенти и решението. Конфликтният човек няма достъп до дискусията, доколкото системата технически позволява това.

3.8 Изграждане на програмата

След решенията предложенията се групират по интелектуална връзка, а не просто по свободни часови слотове. Добрата сесия може да събира три близки теми, но може и съзнателно да поставя различни методи около общ въпрос.

Обикновената сесия е 90 минути и съдържа най-много три пълни доклада. При близка тема може да се използва обща дискусия в края. Постерите и демонстрациите получават собствен защитен блок от 60–90 минути без паралелни доклади. Това е съществено, защото иначе този формат се превръща във второстепенна периферия.

Програмата се замразява на определена дата. След това всяка промяна — оттегляне, смяна на зала, председател, час или изключение за дистанционно участие — първо се отразява в единния структурен източник и чак след това във всички производни материали.

3.9 „Теория в звук“: продукция, права и доказателствена функция

Ръководителят на концертната програма работи с председателя на програмния комитет и изпълнителите. Репертоарът се избира според научната релевантност и художествената осъществимост. Организационната близост до даден ансамбъл или изпълнител не създава автоматично право на участие. За всяко произведение се проверява дали е в обществено достояние, дали е защитено и какъв лиценз е необходим. Ако се планира запис или излъчване, това се разглежда като отделно право. Съгласие за изпълнение на живо не означава съгласие за безсрочно публикуване на видеозапис. Правата се проверяват преди окончателното фиксиране на репертоара. При нерешен правен въпрос концертната програма се променя; не се разчита на последващо „уреждане“ след събитието.

„Теория в звук / Theory in Sound“ не е вечерна културна програма, а научен пласт на конференцията. Основната логика е: теоретичен или аналитичен проблем → ясно формулиран аргумент → партитура, модел, исторически или изчислителен материал → звучаща реализация → насочено слушане или сравнение → публична дискусия → прецизирано теоретично разбиране.

Изпълнение се включва само ако е интелектуално необходимо за аргумента. Възможни са цели произведения, откъси, исторически реконструкции, алтернативни изпълнителски реализации, демонстрации на строеве и темперации, сравнения на оркестрация и тембър, както и изчислителни реализации, когато имат действителна научна функция. Не всяко произведение трябва да бъде „обяснено“ от сцената; цялата програма обаче трябва да принадлежи към научния свят на конференцията.

Този пласт създава мост между теория и изпълнение, абстрактен модел и слухов резултат, специалисти и музикално грамотна публика, конференция и фестивален партньор. Научното приемане остава при БСМТ. Правата за живо публично изпълнение, запис, излъчване, архивно публикуване, снимки, слайдове и последваща употреба се управляват отделно. По подразбиране няма автоматичен запис или поточно излъчване.

3.10 Сборник с резюмета, DOI и Crossref

Сборникът с резюмета съдържа заглавна страница, издател, редактори, дата и място, комитети, пленарни резюмета, приети резюмета, автори и институции, ключови думи, концертна програма, партньори, права и версия на документа.

Резюметата се редактират след приемането, но материална подмяна на научния аргумент изисква ново одобрение от програмния председател. Не трябва да съществува една версия на резюмето в HotCRP, друга на сайта и трета в PDF.

Ако БСМТ реши да използва DOI за конференционни обекти, DOI се регистрира с правилния конференционен тип записи. Crossref посочва Web Deposit или директен XML като подходящи методи за конференционни сборници; стандартният OJS модул за журнали не е достатъчен за този тип записи. DOI е устойчив цифров идентификатор, но не трябва механично да се присъжда на всеки минимален обект без ясна публикационна стойност. (Crossref, 2026b)

3.11 Три бюджетни модела

Модел	Диапазон	Условие
Минимален	€3 000-6 000	малка зала/партньорство, строг контрол, ограничена продукция
Стандартен	€8 000-15 000	реалистична първото издание база с стипендии, концерт и резерв
Разширен	€20 000-35 000+	по-силен артистичен/международен слой само при осигурено финансиране

3.12 Подробен модел на бюджетните пера

Минималните бюджетни пера са: зали; техника; инструменти; концертна продукция; права; пътуване и настаняване на пленарните лектори; фонд за достъп и пътуване; кафе и храна; прием; печат и табели; технически услуги; платежни разходи; застраховки или изисквания на домакина; фотографиране и записване, когато са възложени; мерки за достъпност; резерв.

Всеки реален разход трябва да има собственик, основание, актуална оферта или договор, одобрение и документ за плащане. Непаричният принос — безплатна зала, предоставен инструмент, доброволен труд, техническа услуга — се записва отделно, за да не се създава измамно ниска представа за действителната цена на събитието.

Желателен е резерв от приблизително 10–15 процента от контролируемия паричен бюджет. Той не е „свободни пари“, а защита срещу промяна на самолетни билети, допълнителна техника, извънредно време на залата, заместващ изпълнител или непредвидена подкрепа за участник.

3.13 Регистрация и състояния на участниците

Регистрационната система трябва да различава поне: приет докладчик; регистриран докладчик; платил; освободен от такса; получил стипендия; редовен участник без доклад; пленарен лектор; изпълнител; доброволец; организатор.

Преди отваряне на плащанията трябва да са публикувани политиката за възстановяване на такси, крайният срок за отказ, правилата при отмяна на събитието и начинът за плащане. Не се събират пари, преди тези правила да са ясни.

Регистрацията не е научен филтър. Няма такса за подаване на предложение. Няма платено рецензиране. Спонсорът не купува място в програмата.

3.14 Календар на финансирането и проверка на спонсорите

Потенциалните източници са регистрационни приходи, собствен принос на БСМТ, непарична подкрепа от домакина, общинско и национално културно финансиране, културни институти, научни партньори, спонсори и целеви дарения. Нито една непотвърдена програма за финансиране не се записва като сигурен приход. Бюджетът трябва да има сценарий, при който ключова кандидатура е отхвърлена. Спонсор може да получи лого, благодарност, изложбен щанд или ясно означена демонстрация без научно рецензиране. Не може да купува пленарна лекция, приемане на доклад, достъп до рецензенти, лични данни на участниците или скрит контрол върху програмата.

3.15 Организация на достъпността

За всяко място се проверяват реалният безстъпален маршрут, асансьорът, достъпната тоалетна, местата за инвалидна количка, достъпът до сцената, акустиката, микрофоните, възможността за тихо пространство, такси и обществен транспорт, както и евакуацията. Не трябва да се публикува общо твърдение „събитието е напълно достъпно“, ако няма проверка. По-добре е да се публикуват конкретни факти: откъде се влиза, има ли асансьор, къде е достъпната тоалетна, как се заявява подкрепа и какви ограничения са известни. Указанията към докладчиците включват задължително използване на микрофон, четливи презентационни материали, достатъчен контраст, описание на съществената визуална информация и локални копия на звуковите примери.

3.16 Защита на личните данни: разделяне и срокове

Данните се разделят по предназначение:

Категория Предназначение Логика за съхранение Приети публични метаданни научен архив дългосрочно, с процедура за корекции Отхвърлени предложения и непублични авторски данни рецензиране и обжалване ограничен документиран срок Рецензии, оценки и конфликти научно управление и почтеност ограничен защитен срок Плащания и фактури счетоводни и правни задължения според приложимите законови срокове Данни за достъпност и подкрепа предоставяне на конкретна помощ изтриване след отпадане на оперативната и правната нужда Съгласие за бъдещи съобщения информационна комуникация само докато съгласието или другото законово основание е валидно Съгласие за запис доказателство за разрешена употреба съхранява се заедно с архивирания запис и правното основание Регистрацията за конференция не е автоматично съгласие за бъдеща реклама. Маркетинговото или информационното съгласие се събира отделно.

3.17 Записване, фотографиране и излъчване

Съгласията се разделят. Един участник може да разреши фотографиране, но не запис на доклада; може да разреши запис, но не публично публикуване; може да разреши публичен запис на доклада, но не на слайдовете с защитени изображения. Затова системата трябва да различава: разрешение за излъчване на живо; аудио-визуален запис; архивиране; публична интернет публикация; публикуване на слайдове; фотографиране. За концерта към това се добавят съгласията на изпълнителите и правата върху произведенията.

3.18 Табло с ключови показатели

Няма един общ резултат за „успех на конференцията“. Показателите се групират като цели, предпазни граници, наблюдавани показатели и все още неприложими показатели.

Научни: брой предложения по вид; завършени рецензии; оттегляния; приети участия; непоявили се докладчици; поканени и непоканени предложения.

Международност: държави и институции на автори, рецензенти и участници; концентрация в една институция; нови и завръщащи се участници.

Оперативни: срок за административна проверка; навременност на рецензиите; промени след замразяване на програмата; забавяне на сесиите; опашка при регистрацията.

Финансови: приходи, разходи, непаричен принос, разход на участник, използван резерв, финален излишък или дефицит.

Достъпност и подкрепа: постъпили искания, изпълнени искания, отпуснати стипендии, участие на студенти и докторанти. Тези данни се публикуват само обобщено.

3.19 Регистър на рисковете I

ID	Риск	Ниво	Основна защита
R1	Недостатъчно качествени предложения	КРИТИЧЕН	ранно международно привличане; не се понижава прагът
R2	Оперативно претоварване	КРИТИЧЕН	работни пакети, автоматизация, доброволци, намаляване на обхвата
R3	Прекалено локална програма	СЕРИОЗЕН	външен ПК и разпространение; без географска преференция
R4	Провал на рецензентския капацитет	СЕРИОЗЕН	25-35 ПК, резерви, напомняния, трета рецензия
R5	Провал на зала/техника	СЕРИОЗЕН	писмено задържане, оглед, резервни помещения/оборудване

3.19 Регистър на рисковете II

ID	Риск	Ниво	Основна защита
R6	Финансов недостиг	СЕРИОЗЕН	консервативен бюджет, без спекулативни приходи, резерв
R7	HotCRP/сигурност/пов ерителност	СЕРИОЗЕН	актуализации, минимални привилегии, резервно копиране, разделяне на данните
R8	Неуредени концертни права	СЕРИОЗЕН	проверка на права преди замразяване на репертоара
R9	Оттегляния / неявяване	ВИСОК	потвърждение и срокове; без свръхрезервиране
R10	Поведенчески/репутационен инцидент	СЕРИОЗЕН	Кодекс, независим контакт, ескалация

3.20 Правила за незабавно спиране

Някои условия не позволяват процесът да продължи по инерция. Не се публикува покана за доклади, ако няма научна идентичност, председател на програмния комитет, правила за подаване, критерии за рецензиране, основни правила за поверителност и работещ HotCRP. Не започва рецензиране, ако конфликтите не са проверени или няма достатъчно независими рецензенти. Не се публикува окончателна програма, ако участието на авторите не е потвърдено, залите са в конфликт или критичните нужди за достъпност не са решени. Не се отваря платена регистрация, ако няма ясни такси, правила за възстановяване, сигурен платежен път и контрол на капацитета. Не се провежда концерт с неуредени права. Не се записва или излъчва без необходимите съгласия и права. Не се регистрира DOI, ако обектът и правилният тип метаданни не са ясни.

Система за риск, спиране и възстановяване



3.21 Управление на инциденти и устойчивост на място

При съществен инцидент се следва последователност: откриване → ограничаване → запазване на доказателства → уведомяване на отговорника → коригиране на участническия или публичния запис → анализ на причината → промяна на контрола → проверка, че проблемът няма да се повтори.

Не трябва да се прикриват съществени грешки в рецензиране, права, поверителност, финанси или публични данни само за да се запази външният образ на събитието. Научното доверие е по-важно от впечатлението за безупречна организация.

На място трябва да има ясна командна структура, офлайн копие на финалната програма, списъци и контакти само доколкото са необходими, локално възпроизвеждане на медийни файлове и резервен метод за прехвърляне на презентации. Критичните операции не трябва да зависят от стабилен интернет.

3.22 Първата конференция: Т-12 до Т-6 месеца

Пет паралелни направления вървят едновременно: научна програма; място и местна логистика; цифрови системи и данни; финансиране и регистрация; концерт, права и публична програма.

Период Основни действия Т-12 замразяване на модела, София, предварителен месец, роли, списък на места, бюджетни рамки Т-11 писмени запитвания за зали; председатели; ръководител на концерта; първи 25–35 кандидати за програмния комитет Т-10 точна дата при успешна проверка; покани към пленарни лектори; критерии; HotCRP; проект на поканата; правила за поведение и достъпност Т-9 публичен сайт; покана за доклади; правила; срокове; отваряне на подаването само при успешен тест Т-8–Т-7 международно разпространение; финансиране; партньорства; концертна осъществимост Т-6 край на подаването; административна проверка; конфликти; разпределяне на рецензии

3.22 Първата конференция: T-5 до T+6 месеца

T-5 рецензиране; напомняния; заместващи рецензенти; трета рецензия при нужда T-4 решения; отваряне на ранна регистрация и кандидатстване за подкрепа T-3 композиране на програмата; зали; председатели; окончателно направление на концерта; права T-2 достъпност; пътуване; настаняване; технически изисквания; доброволци; проба на публичната програма T-1 окончателна програма; потвърждения; права; съгласия; Сборник с резюмета; табели; график на екипа T-1 седмица репетиция на регистрацията; обход на залите; технически тест; концертна репетиция; офлайн копия Събитие ежедневна техническа проверка, регистрация, контрол на сесиите, резервни копия, отчет на инциденти T+1 седмица благодарности, финансово сверяване, корекции, анкета T+1 месец финален архив, Сборник с резюмета, разрешени записи, показатели и вътрешен отчет T+2-T+6 отделни покани за развитие на избрани работи; нормални подавания към списанието; подготовка на следващото издание

3.23 Двадесет непосредствени задачи I

1. Да се провери и замрази окончателното име на конференционната поредица. 2. Да се потвърди София като град на първото издание. 3. Да се получат писмени оферти и предварителни резервации за залите. 4. Да се направи международна проверка за календарни конфликти. 5. Да се замразят точните дати през септември 2027 г. 6. Да се назначи председател на програмния комитет. 7. Да се назначи председател на местния организационен комитет. 8. Да се назначи ръководител на концертната програма. 9. Да се изгради международен кръг от 25–35 членове на програмния комитет и рецензенти. 10. Да се замразят форматите за участие и критериите за рецензиране. 11. Да се подготви и обнови тестова инсталация на HotCRP. 12. Да се проведе синтетично изпитване на подаване, конфликт, рецензиране и решение. 13. Да се изгради публичната основа на сайта за първото издание. 14. Да се замразят основните правила за поверителност, поведение и достъпност. 15. Да се поканят двама пленарни лектори. 16. Да се разработи научната концепция на концерта „Theory in Sound / Теория в звук“. 17. Да се изготвят икономичен, стандартен и разширен бюджет. 18. Да се изготви календар за финансиране и спонсорство. 19. Да се публикува международната покана за доклади. 20. Подаването да се отвори едва след успешно научно и техническо изпитване на процеса.

3.23 Двадесет непосредствени задачи II

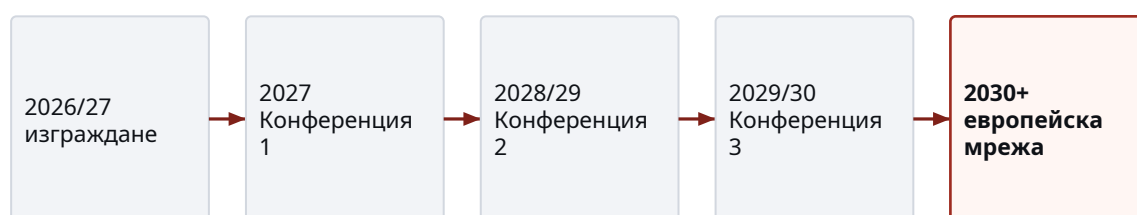
№	Задача
1	Да се провери и замрази окончателното име на конференционната поредица.
2	Да се потвърди София като град на първото издание.
3	Да се получат писмени оферти и предварителни резервации за залите.
4	Да се направи международна проверка за календарни конфликти.
5	Да се замразят точните дати през септември 2027 г.
6	Да се назначи председател на програмния комитет.
7	Да се назначи председател на местния организационен комитет.
8	Да се назначи ръководител на концертната програма.
9	Да се изгради международен кръг от 25–35 членове на програмния комитет и рецензенти.
10	Да се замразят форматите за участие и критериите за рецензиране.
11	Да се подготви и обнови тестова инсталация на HotCRP.
12	Да се проведе синтетично изпитване на подаване, конфликт, рецензиране и решение.
13	Да се изгради публичната основа на сайта за първото издание.
14	Да се замразят основните правила за поверителност, поведение и достъпност.
15	Да се поканят двама пленарни лектори.
16	Да се разработи научната концепция на концерта „Theory in Sound / Теория в звук“.
17	Да се изготвят икономичен, стандартен и разширен бюджет.
18	Да се изготви календар за финансиране и спонсорство.
19	Да се публикува международната покана за доклади.
20	Подаването да се отвори едва след успешно научно и техническо изпитване на процеса.

3.24 Три до пет години развитие

Първото издание през 2027 г. е доказване на системата. Второто издание през 2028 или 2029 г. може да остане в София или да се премести в Пловдив, ако има надежден местен партньор. Третото издание може да добави ротация между София, Пловдив и Варна, по-силен фонд за подкрепа, тематичен сателитен практикум и по-развита концертна програма. Разрастването се допуска само ако едновременно са налице достатъчно качествени предложения, рецензентски капацитет, подходящо място, финанси и по-ниска оперативна крехкост. Повече участници не са автоматично по-добър резултат. Формален сборник с пълни доклади се създава само ако общността го иска, има достатъчен редакционен капацитет, метаданните и Crossref процесът са зрели, правилата за припокриване със списанието са ясни и текстовете имат достатъчна самостоятелна научна стойност. Дотогава Сборникът с резюмета и публичният архив са по-чистият модел.

Зрелият годишен портфейл е максимум една основна конференция, 0-1 български сателит и 0-2 международни модула само ако има покана, партньорство, финансиране и научна причина. Основната конференция трябва да остане жизнеспособна и без фестивален партньор.

Три до пет години: основна конференция, сателити и европейска мрежа



Масштабиране само при доказан капацитет

3.25 Матрица за оценка на мястото и споразумението с домакина

Всяко място се оценява по обща матрица: две паралелни зали; пленарна зала; концертна инфраструктура; пиано и други инструменти; звук и прожекция; достъпност; фойе; място за постери; съхранение; интернет и електрозахранване; технически контакт; аварийни процедури; цена; условия за извънредно време; правила за външен кетъринг; възможност за запис. В писменото споразумение с домакина се уточняват достъпът до залите, техниката, часовете на персонала, брендирането, отговорностите за регистрацията, сигурността, концерта, финансовият принос, разрешенията за запис и разпределянето на отговорностите за личните данни, ако има споделена регистрационна система.

3.26 Модел за капацитета на рецензиране

При 50 предложения и по две рецензии са нужни поне 100 рецензии. При 90 предложения са нужни 180. Ако програмният комитет има 30 активни рецензенти, средният товар е приблизително между 3 и 6 рецензии на човек. Това е разумният целеви диапазон.

Темите с малко специалисти се наблюдават отделно. Не трябва един човек да бъде единствен рецензентски възел за цяла тематична област. При нужда се привличат външни рецензенти извън програмния комитет. Добре е да има и резервен капацитет за закъснели или отказали рецензенти.

3.27 Правила за участие и множество предложения

Един участник не трябва да доминира програмата с няколко самостоятелни доклада. Изходното правило е едно индивидуално предложение като първи или единствен автор плюс участие в един панел или кръгла маса.

Съавторството остава възможно, ако не създава програмна невъзможност. Изключенията се одобряват преди окончателното решение и не се използват за привилегироване на известни имена. Ограничението служи на разнообразието на програмата и на справедливото разпределение на ограниченото време.

3.28 Организация на пленарните лектори

Пленарните лектори получават освобождаване от регистрационна такса, предварително договорен лимит за пътуване и разумно настаняване. Хонорар не е задължителен и се включва само ако има съответно финансиране. Поканата уточнява темата, продължителността, езика, правата за запис, сроковете за заглавие и резюме, покриваните разходи и очакваното участие в останалата част на конференцията. Не е желателно значителна част от общия бюджет да се изразходва за символичен престиж на известни имена.

3.29 Матрица за фестивален партньор и годишен портфейл

Всеки кандидат се оценява от 0 до 3 по: научно-тематично съответствие; автономия на програмата; стойност на публиката; достъп до изпълнители и репертоар; стойност на залата; техническа подкрепа; комуникационен обхват; международен обхват; финансов и грантов лост; достъпност; календарна съвместимост; съвместимост на архивните и авторскоправните условия. Вето независимо от общия резултат: фестивалът изисква влияние върху научното приемане; идентичността на БСМТ не може да остане видима; условията за права/запис са неприемливи; мястото е недостъпно или неподходящо; финансовата отговорност е несъразмерна.

БСМТ оценява потенциален фестивален партньор по 0-3 точки за: тематична научна съвместимост, автономия на програмата, стойност за публиката, достъп до изпълнители/репертоар, стойност на залата, техническа подкрепа, комуникационен обхват, международност, финансов лост, достъпност, календарна съвместимост и съвместимост на права/архив. Вето има при намеса в научното приемане, заличаване на идентичността на БСМТ, несъвместими права, недостъпно място или непропорционален финансов риск.

3.30 Финален контрол: стартира / условно стартира / не стартира

СТАРТИРА — има ясна научна идентичност, надеждно място и дата, председател на програмния комитет, достатъчно рецензенти, работещ HotCRP, публичен сайт, основни правила за поверителност и достъпност, реалистичен бюджет и ясен публикационен модел. УСЛОВНО СТАРТИРА — липсват нормални елементи, които могат да бъдат довършени след поканата или след първото издание, например окончателен DOI модел, пълен сборник с доклади или по-голям фонд за стипендии. НЕ СТАРТИРА — няма убедително научно ръководство, независими рецензенти, работещ процес за рецензиране, реалистична основа за място и дата, правила за поверителност и поведение или ясно разпределена оперативна отговорност.

Заклучение — какво всъщност се изгражда

Предложението не е за „конференция плюс концерт“. То е за международна научна институция, в която българската среда е основа, но не граница; рецензирането е независимо; цифровата инфраструктура пази паметта; публикацията не е автоматична награда; достъпността и стипендиите са част от научния дизайн; фестивалът е партньор, но не научен собственик; а „Теория в звук“ връща теоретичния аргумент към музиката, която може да бъде чута.

Ако тази линия не може да бъде защитена с достатъчно качествени предложения, рецензенти, финансова устойчивост, права, зала и човешки капацитет, конференцията не трябва да се стартира само заради календарен престиж. Ако може - БСМТ има основание да създаде поредица, която след няколко издания се търси сама, защото научното преживяване е убедително.

Приложение А — Канонични решения C01-C11

ID	Канонично решение
C01	Една основна международна конференция преди множество големи серии
C02	София за първото издание; ротация след доказана устойчивост
C03	Втората половина на септември 2027; точна дата след проверка за календарни конфликти и предварително задържане на зала
C04	70-120 участници; максимум два паралелни потока
C05	Двама интелектуално допълващи се пленарни лектори
C06	Членство в БСМТ не е условие за подаване или представяне
C07	Двойно анонимизирано; обикновено две независими рецензии; без целеви процент на приемане
C08	Доклади, кратки доклади, постери/демонстрации, лекции-концерти, панели, практикуми
C09	„Теория в звук“ е научно-изпълнителско ядро, не развлечение
C10	Astro е публичният слой; HotCRP е частната научна среда
C11	Един санитаризиран структуриран публичен източник за програмата

Приложение А — Канонични решения

C12-C22

ID	Канонично решение
C12	Програма + Сборник с резюмета; без задължителен сборник с пълни текстове
C13	Приемането за конференцията никога не предполага приемане в списанието
C14	При DOI - правилен Crossref конференционен запис чрез Web Deposit/директен XML
C15	икономичен към стандартен модел; без такса за подаване; непотвърдени финансираия не са приход
C16	Цел WCAG 2.2 AA + физическа проверка на мястото
C17	Данните за рецензиране, финанси, подкрепа, публична програма и маркетинг се разделят
C18	Скромен фонд за достъп и пътуване; отделен от научното приемане
C19	Без композитен показател за успех и без целеви процент на приемане
C20	Мащабиране/ротация/сателити само при доказателства и капацитет
C21	Позициониране чрез различна комбинация, не чрез „празен пазар“
C22	Фестивалната мрежа е част от централната архитектура; БСМТ запазва научната власт

Приложение В — Илюстративна програма за 2,5 дни

Ден	Час	Елемент	Статус
Ден 0	16:00	Регистрация	общо
Ден 0	17:00	Откриване + пленарна лекция	общо
Ден 0	19:00	Прием	общо
Ден 1	09:00	Пленарна лекция	общо
Ден 1	10:30	Секция А	до 2 потока
Ден 1	12:30	Обяд	общо
Ден 1	14:00	Секции А/В	паралелно
Ден 1	16:30	Постери и демонстрации	защитен блок
Ден 1	19:00	Теория в звук	общо
Ден 2	09:30	Лекции-концерти	общо или 2 потока
Ден 2	12:00	Панели	общо
Ден 2	15:00	Заклучителна дискусия и награди	общо

Приложение С — Публичен JSON: полета и граници

Поле	Публична граница
submission_id	частен вътрешен ID; публичен само ако е безопасно
public_id	стабилен публичен ID
type	вид участие
title_bg / title_en	публично заглавие
abstract_bg / abstract_en	публично резюме
keywords	ключови думи
authors / affiliations	само за приети и потвърдени участия
ORCID / ROR	само валидно предоставени публични идентификатори
session / room / date / time	програмна информация
chair / language / format	програмна информация
recording_status	публичен статус на разрешения запис
journal_relation	никога автоматично приемане

Източници 1-12

SRC01 НМА - Академичен форум „Интегрална музикална теория“ XIII (2026)

<https://nma.bg/integralna-muzikalna-teoriya-xiii-2026/>

SRC02 НМА - издания „Интегрална музикална теория“

<https://nma.bg/izdaniya/integralna-muzikalna-teoriya/>

SRC03 НМА - XVI Академични пролетни четения (2026)

<https://nma.bg/xvi-akademichni-proletni-cheteniya-2026/>

SRC04 ИИИЗк-БАН - „Изкуствоведски четения“

https://artstudies.bg/?page_id=2732

SRC05 ИИИЗк-БАН - „Изкуствоведски четения“ 2025

<https://artstudies.bg/?p=21163>

SRC06 ИИИЗк-БАН - „Изкуствоведски четения“ 2026

<https://artstudies.bg/?p=21895>

SRC07 ИМех-БАН - Научен отчет 2025 („Акустика 2025“)

<https://www.imbm.bas.bg/uploads/documents/IMech/otcheti/2025/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%...>

SRC08 „Софийски музикални седмици“ - програма

<https://www.sofiaweeks.com/programa/list?tribe-bar-date=2025-06-11>

SRC09 Софийски университет, ФНОИ

<https://fnoi.uni-sofia.bg/>

SRC10 ММФ „Варненско лято“

<https://varnasummerfest.org/en>

SRC11 „Мартенски музикални дни“

<https://www.marchmusicdays.eu/en>

SRC12 „Аполония“

<https://apollonia.bg/>

Източници 13-24

SRC13 Общество за теория на музиката (OTM)

<https://www.otmroo.ru/>

SRC14 Московска консерватория - VI конгрес на OTM (2026)

<https://www.mosconsrv.ru/ru/eventdet/194984>

SRC15 Факултет по музика, Белград - събития

<https://www.fmu.bg.ac.rs/events/>

SRC16 Белград - International Conference on Music Theory and Analysis 2026

<https://www.fmu.bg.ac.rs/novosti/extended-submission-deadline-conference-music-theory-and...>

SRC17 EuroMAC 11, Barcelona 2026

<https://euromac11.sciencesconf.org/>

SRC18 European Network for Theory & Analysis of Music (T&AM)

<https://europeanmusictheory.eu/>

SRC19 Society for Music Theory - CFP 2026

<https://societymusictheory.org/meetings/smt-2026/cfp>

SRC20 GMTH - 26th Annual Congress 2026

https://www.gmth.de/veranstaltungen/jahreskongress-halle-2026_en.aspx

SRC21 Society for Music Analysis - Dublin Music Analysis Conference 2026

<https://www.sma.ac.uk/dublin-music-analysis-conference-2026/>

SRC22 Music Encoding Conference 2026

<https://music-encoding.org/conference/2026/call/>

SRC23 HotCRP - Chair guide

<https://help.hotcrp.com/help/chair>

SRC24 HotCRP - Tracks

<https://help.hotcrp.com/help/tracks>

Източници 25-35

SRC25 HotCRP - API

<https://hotcrp.com/devel/api/>

SRC26 W3C - WCAG

<https://www.w3.org/WAI/standards-guidelines/wcag/>

SRC27 GDPR - Регламент (ЕС) 2016/679

<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj>

SRC28 Crossref - Conference Proceedings

<https://www.crossref.org/documentation/research-nexus/conference-proceedings/>

SRC29 НМА - наем на зали

<https://nma.bg/naem-na-zali/>

SRC30 Музикаутор - концерти и публично изпълнение

<https://www.musicautor.org/bg/p/polzvately/concerti>

SRC31 Wien Modern

<https://www.wienmodern.at/en>

SRC32 IRCAM ManiFeste 2026

<https://www-prod.ircam.fr/en/education/manifeste-festival-academy/manifeste-2026-festival...>

SRC33 Donaueschinger Musiktage

<https://www.donaueschingen.de/Musiktage>

SRC34 Warsaw Autumn 2026

<https://warszawska-jesien.art.pl/en/2026/about/69-warsaw-autumn>

SRC35 Musikfest Berlin

<https://www.berlinerfestspiele.de/en/musikfest-berlin>

Кликабълен индекс на основните термини

S1.5	БСМТ / BSMT	S1.10	фестивална партньорска мрежа
S1.2	НМА „Интегрална музикална теория“	S1.10	„Софийски музикални седмици“
S1.2	„Академични пролетни четения“	S1.10	„Варненско лято“
S1.2	„Изкуствоведски четения“	S1.10	„Мартенски музикални дни“
S1.2	„Акустика“ / ИМех-БАН	S1.10	„Аполония“
S1.3	ОТМ	S1.10	Wien Modern
S1.3	Белград - теория и анализ	S1.10	IRCAM ManiFeste
S1.3	EuroMAC	S2.9	Сборник с резюмета
S1.3	SMT	S2.9	граница със списанието
S1.3	GMTN	S3.10	Crossref
S1.3	SMA / DubMAC	S3.11	бюджет
S1.8	T&AM	S2.11	стипендии за участие
S2.1	научна идентичност	S2.12	WCAG 2.2 AA
S2.2	София	S3.16	GDPR
S2.5	Програмен комитет	S3.19A	регистър на рисковете
S2.5	двойно анонимизирано рецензиране	S3.20	правила за незабавно спиране
S3.3	HotCRP	S3.22A	T-12 до T+6
S3.4	Astro	S3.23A	двадесет непосредствени задачи
S3.5	публичен JSON	S3.24	3-5 годишна пътна карта
S1.9	„Теория в звук“	S3.30	финален контрол: стартира / условно ст...
F2	научно-изпълнителски цикъл		